

**РАЙОННА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ в ДВАДЕСЕТ И ТРЕТИ ИЗБОРЕН
РАЙОН – СОФИЯ**

гр. София, район "Триадица", ул. "Алабин" № 54, ет. 3, ст. 301 (заседателна зала) и
ст. 302, телефони за контакти – 0882/34 54 23, 02/8054130 и 02/8054131,
e-mail: rik23@cik.bg

ПРОТОКОЛ № 19/13.06.2024 г.

гр. София

Днес, 13.06.2024 г. от 18:00 ч., в заседателна зала в гр. София, район „Триадица”, ул. „Алабин”, № 54, ет. 3, се проведе заседание на Районна избирателна комисия в 23-ти район - София (РИК 23), за произвеждане на изборите за членове на Европейски парламент от Република България и за народни представители на 9 юни 2024 г., назначена с Решение № 3106-ЕП/НС от 19.04.2024 г. на ЦИК.

След извършена проверка на кворума, при откриване на заседанието се констатира присъствието на следните членове на РИК 23-София:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ: СЕКРЕТАР: ЧЛЕНОВЕ:	1. Борислав Любомиров Тасев 2. Малина Маринова Найденова 3. Полина Василева Витанова 4. Мария Петрова Праматарова-Щуркова 5. Радослав Енюв Ангелов 6. Десислава Иванова Маркова 7. Надежда Владимирова Табакова-Асенова 8. Николай Иванов Георгиев 9. Калин Василев Крачунов 10. Калин Апостолов Ангелов 11. Стоян Красимиров Кожухаров 12. Анелия Иванова Иванова
Отсъстват:	1. Даниела Алексиева Цекова 2. Райна Константинова Евтимова 3. Метин Мехмед Сюлейман 4. Красимир Георгиев Сираков 5. Милен Събинов Ревански

На заседанието присъстват повече от половината членове на РИК – 23, поради което, е налице законово предвидения кворум за провеждането му и приемането на валидни решения.

Председателят откри заседанието и предложи за гласуване обявения за

днешното заседание дневен ред, както следва:

Предложеният проект за дневен ред бе подложен на гласуване, както следва:

1. Становище за приемане на секционен протокол без грешки и корекции по смисъла на Решение на ЦИК № 3438-ЕП/НС от 7 юни 2024
2. Доклад относно жалби и сигнали
3. Жалба на Мая Петрова

ГЛАСУВАЛИ:

«За»: Борислав Любомиров Тасев, Малина Маринова Найденова, Полина Василева Витанова, Мария Петрова Праматарова-Щуркова, Радослав Енюв Ангелов, Десислава Иванова Маркова, Надежда Владимирова Табакова-Асенова, Николай Иванов Георгиев, Калин Василев Крачунов, Калин Апостолов Ангелов, Стоян Красимиров Кожухаров и Анелия Иванова Иванова.

«Против»: няма

Други изказвания и предложения не бяха направени.

В резултат на гласуването, Комисията приема направеното предложение за дневен ред, поради което заседанието протече при посочения по-горе дневен ред на заседанието, като РИК пристъпи към разглеждане и гласуване на следните решения:

По т.1 от Дневния ред: относно становище за приемане на секционен протокол без грешки и корекции по смисъла на Решение на ЦИК № 3438-ЕП/НС от 7 юни 2024

В РИК-23 по електронна поща в 14.24ч. на 10.06.2024г., с вх.№ 352/12.06.2024, е постъпило подписано с КЕП писмо от Георги Желев Георгиев, в качеството му на Председател на СИК 234609055 с искане РИК-23 да разгледа изготвения от посочената СИК протокол приложение 112-хм и да даде категорично становище дали протоколът съдържа грешки или корекции по смисъла на Решение на ЦИК № 3438-ЕП/НС и дали СИК е включена в списъка на ЦИК за изплащане на допълнително възнаграждение. Излагат се данни, че протоколът съдържа поправки, но те са били извършени в секцията в присъствието на всички членове на комисията. Корекции не били правени в ИП на РИК. Член на РИК на позиция № 6 в Арена София, обаче не приела, че поправките са извършени в секцията и заявила, че членовете на СИК нямало да получат допълнителното възнаграждение. В разгара на възникналия бурен спор между представителите на СИК и посочения член на РИК, последната извадила 75 лв. и ги предложила на членовете на СИК, както и ваучери за храна.

След като се запозна с направените твърдения, РИК – 23 намира следното:

1. С Решение на ЦИК № 3438-ЕП/НС от 7 юни 2024, с което е изменено и допълнено Решение на ЦИК № 3053-ЕП/НС от 9 април 2024 г., е предвидено следното:

Членовете на СИК в страната, които са представили протоколи, получават допълнително възнаграждение в размер на 25 лв., ако са изпълнени следните условия за всеки протокол:

- ИП към РИК да е издал приемо-предавателна разписка за съответния протокол;
- Приемо-предавателната разписка да е потвърдена от СИК и РИК;

- Протоколът да е без корекции и поправки на грешки, извършени в РИК;
- 2. РИК-23 извърши оглед на сканирания и публикуван протокол с фабричен №2360267 и установи следното:
 - Поправка е налична в т.9 – общият брой на действителните гласове /сумата от редовете в т.8/ – от 77 броя на 76 броя;
 - Поправка е налична в т. 13 – Разпределение на гласовете по кандидатски листи от бюлетините от машинното гласуване – в т.23 от 14 е поправено на 0, като е очевидно, че числото 14 е погрешно пренесено от долния ред, в който е посочен установен резултат от 14 гласа;
 - Поправка има и в т.6 – Недействителни гласове, намерени в кутията – от 76 е поправено на 1. Очевидно е, че става дума за грешно пренасяне, тъй като 76 общо са действителните гласове от хартиените бюлетини.

Поправките не са заверени с текст или подписи на членовете на СИК. Посочено е на съответното място в края на протокола, че преди полагане подписите на всички членове на СИК, са направени 3 поправки.

Записът от видеоизлъчването при установяване на резултата също бе проверен и в последната част от него 20.22, в участъка от 1.42.00 до 1.43.20, съвсем ясно се вижда къде и защо са направени поправките, а именно в СИК в присъствието и съгласието на всички членове.

Имайки предвид горното, РИК-23 приема, че поправките са извършени от цялата СИК преди той да бъде представен в ИП на РИК, тоест корекциите не са извършени в ИП на РИК

3. В ИП на РИК е въведена така видимата вече поправена в СИК числова информация и е издадена приемо-предавателна разписка. За сочения протокол не са сработили контроли и протоколът е верен в този вид и няма необходимост от корекции на очевидни фактически грешки.

Другият протокол на същата СИК, приложение № 113-НС-хм с фабричен номер 2310267 е без никакви поправки.

Имайки предвид изводите от установеното в т.2 и т.3 по-горе, РИК-23 не може да даде друго становище освен, че спорният протокол отговаря на изискванията на ЦИК в тяхно Решение №3438-ЕП/НС от 7 юни 2024 и членовете на СИК следва да бъдат вписани в списъка на ЦИК за допълнително възнаграждение за представени верни протоколи без корекции в РИК.

4. РИК-23 също така намира, че изложените твърдения за поведението на член на РИК при приемане на протокола, изискват проверка и евентуално съответни действия от назначаващия орган – ЦИК. С оглед разпоредбите на чл.62, ал.2 ИК, и 148, ал.1, т.4 във връзка с чл.93, т.1, буква „б“ от НК – обида нанесена от длъжностно лице, както и Кодекса за поведение на служителите в администрацията, членовете на РИК дължат определено поведение и действията им следва да отговарят на по-високи стандарти от обичайните. На още по-силно основание това се отнася до ръководството на РИК, част от което е г-жа Малина Найденова – заместник-председател на РИК-23 и която е приела протоколите на конкретната СИК.

Поради изложеното, РИК-23 счита, че извършените действия от страна на заместник-председател на РИК – г-жа Малина Найденова (които станаха публично достояние и бяха възприети непосредствено и от други членове на РИК на място), следва да бъдат проверени

от ЦИК, особено с оглед причинени уронване престижа на службата и загуба на доверие в изборната администрация като цяло.

Поради горното и на основание чл. 72, ал.1, т. 20 във връзка с Решение на ЦИК № 3438-ЕП/НС от 7 юни 2024, Районна изборителна комисия в Двадесет и трети район – София прие

РЕШЕНИЕ № 173–ЕП/НС/13.06.2024 г.

ПРИЕМА СЕКЦИОНЕН ПРОТОКОЛ образец 112-хм с фабричен номер 2360267, изготвен от СИК № 2346009055 за верен и без корекции в ИП на РИК;

ИЗПРАЩА настоящото решение на ЦИК с оглед включване на СИК 2346009055 в списъка за изплащане на допълнително възнаграждение;

ИЗПРАЩА на ЦИК подаденото в РИК-23 писмо, за извършване на действия по компетентност спрямо поведението на заместник-председател на РИК съгласно изложеното в писмото.

РЕШЕНИЕТО на Районна изборителна комисия в Двадесет и трети изборен район – София подлежи на оспорване пред Централна изборителна комисия по реда на чл. 73 от Изборния кодекс, в тридневен срок от момента на обявяване.

Предложеният проект за решение бе подложен на гласуване, както следва:

ГЛАСУВАЛИ:

«За»: Борислав Любомиров Тасев, Малина Маринова Найденова, Полина Василева Витанова, Мария Петрова Праматарова-Щуркова, Радослав Енюв Ангелов, Десислава Иванова Маркова, Надежда Владимирова Табакова-Асенова, Николай Иванов Георгиев, Калин Василев Крачунов, Калин Апостолов Ангелов, Стоян Красимиров Кожухаров и Анелия Иванова Иванова.

«Против»: няма

Други изказвания и предложения не бяха направени.

По т.2 от Дневния ред: доклад

Председателят на РИК – 23 София представи доклад по сигнали и жалби, постъпили след края изборния ден – 09.06.2024 г., и предприетите по тях действия и мерки от страна на РИК – 23 София:

1. По имейла на РИК – 23, в 08.01 ч., на 12.06.2024 г., с вх. № 350/12.06.2024 г. е постъпило писмо от Венцислав Атанасов Ангелов, председател на ПП “НАРОДНА ПАРТИЯ ИСТИНАТА И САМО ИСТИНАТА” с искане РИК-23 да предостави на хартиен носител и с печат на Районната изборителна комисия копия от всички протоколи на секционните изборителни комисии от изборите за Членове на РИК 23 София.

Предвид гореизложеното, РИК 23 – София, като разгледа искането счита същото за недопустимо предвид това, че Районна изборителна комисия в 23 МИР не е провеждала избори за членове на РИК 23 София.

2. По имейла на РИК-23 София в 11.03 часа на 12.06.2024 г. е постъпила жалба от Екатерина Иванова Ленкова, в качеството ѝ на Председател на СИК 234617064. Същата е заведена с вх. № 352/12.06.2024 г. на РИК 23-София и № 10 от 12.06.2024 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същата е изложено искане за проверка на председателя на СИК 234617056 поради съмнения, че същият се е уговорил за получаване на по-ранен номер за предаване на изборните книжа, което е довело неговата секция да предаде своите протоколи 4 часа по-рано, въпреки че са пристигнали по едно и също време с представителите на СИК 234617064

Предвид гореизложеното, РИК 23 – София ще направи необходимата проверка и ще се свърже с жалбоподавателя.

3. По имейла на РИК-23 София в 03.07 часа на 10.06.2024 г. е постъпил сигнал от Христиана Методиева, в качеството ѝ на представител на ПП „ВЕЛИЧИЕ“ в СИК 234617030. Същият е заведен с вх. № 353/12.06.2024 г. на РИК 23-София и № 10 от 12.06.2024 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същия се излагат данни, че в СИК 22 в район Лозенец, гласуването с машина е възможно само за двата избора едновременно.

Предвид гореизложеното, РИК 23 – София като разгледа сигнала, се свърза с член на комисията и бяха дадени съответните указания. Изборният процес протича нормално.

4. По имейла на РИК-23 София в 21.48 часа на 09.06.2024 г. е постъпил сигнал от Иво Рачев. Същият е заведен с вх. № 355/12.06.2024 г. на РИК 23-София и № 10 от 12.06.2024 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същия се излагат данни, че в секцията, в която е гласувало лицето е имало големи забавания към края на изборния ден около 19:00 часа, явно поради наличието на само 1 машина в секцията. Освен това е посочено, че член на секционната избирателна комисия, която е работела със списъците и личните карти на избирателите, е нямала никакво обозначение по себе си, което да показва, че е част от комисията, както останалите в залата. Последно, е изложено, че към края на деня гласоподавателите, които са искали да гласуват електронно, са приканени да преминат на нова опашка за гласуване с хартиена бюлетина.

След като се запозна с направените в сигнала оплаквания, РИК – 23 намира следното:

Сигналът не е подписан от страна на жалбоподателя. Същият е посочен с две имена и без данни за правния му интерес от подаването на сигнала, освен изразеното възмущение от извършеното. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до Районната избирателна комисия, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна избирателна комисия, респективно на Административен съд София град, компетентен на основание чл. 73, ал. 1, изр. второ от ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение РИК 23 - София, счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество, а да бъде оставен без разглеждане като недопустим.

Предвид гореизложеното, РИК 23 – София намира, че следва да остави без разглеждане сигнал с вх. № 355/12.06.2024 г на РИК-23, заведен на 12.06.24г., подаден от Иво Рачев.

5. По имейла на РИК-23 София в 18.56 часа на 09.06.2024 г. е постъпил сигнал, препратен от ЦИК по техен Вх. № С-98ЕП/НС/09.06.2024 г., от Антония Петрова. Същият е заведен с вх. № 356/12.06.2024 г. на РИК 23-София и № 10 от 12.06.2024 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В сигнала се излагат данни за неравномерно разпределение на натоварването в СИК на територията на р-н Младост доколкото СИК 92 е неимоверно по-натоварена от всички останали. Посочва се, че пред секцията чакат около 50 човека, докато в другите секции не е така.

След като се запозна с направените в сигнала оплаквания, РИК – 23 намира следното:

На първо място, сигналът не е подписан от страна на жалбоподателя. Същият е посочен с две имена и без данни за правния му интерес от подаването на сигнала, освен изразеното възмущение от извършеното. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до Районната изборителна комисия, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна изборителна комисия, респективно на Административен съд София град, компетентен на основание чл. 73, ал. 1, изр. второ от ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение РИК 23 - София, счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество, а да бъде оставен без разглеждане като недопустим.

За пълнота следва да се посочи, Районна изборителна комисия, счита сигналът за процесуално недопустим, тъй като е подаден срещу административен акт, контрол по отношение на който не се осъществява от РИК. Същият касае приложение на разпоредбите на чл. 8 и чл. 9 от ИК. Компетентен съгласно тези разпоредби е кметът на общината, респективно упълномощени от него длъжностни лица. В конкретния случай заместник-кметът на Столична община г-жа Надежда Бобчева със своя Заповед СОА24-РД09-2786/19.04.2024 е образувала 1587 СИК на територията на Столична община, разпределени по многомандатни изборни райони и е утвърдила номерацията и адресите на образуваните изборителни секции, както и техните граници, съгласно Приложение № 1 и Приложение № 2 към цитираната заповед, удостоверени от кметовете на райони. В т. 4 от същата заповед са посочени и начините за нейното оповестяване. Редът за обжалване на заповедта на кмета на Столична община е изрично посочен в т. 5 от нея, както и в чл. 8, ал. 4 от ИК.

При така изяснената фактическа обстановка и на основание чл. 72, ал. 1, т. 20 от ИК и Решение № 3183НС/29.04.2024 г. на Централната изборителна комисия, Районна изборителна комисия в Двадесет и трети район – София следва да остави без разглеждане като недопустим сигнал от Антония Петрова.

7. По имейла на РИК-23 София е постъпил сигнал от Христина Методиева, представител на ПП “Величие” за нарушения в СИК 234617030. Сигнала е заведен с вх. № 353 от 12.06.2024 г. на РИК – 23. Сигналът не е подписан от страна на подателя. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до Районната изборителна комисия, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна изборителна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 73, ал. 1, изр. второ от Изборния кодекс, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това

положение, РИК – 23, счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество и да се извършва детайлна проверка на изнесените твърдения, а да бъде оставен без разглеждане като недопустим.

Предвид гореизложеното, РИК – 23 оставя без разглеждане подадения сигнал.

8. По имейла на РИК – 23 София на 09.06.2024 г. в 11:24 е постъпила жалба, препратена от ЦИК по техен вх. № 41ЕП/НС/09.06.2024 г. от Дерик Нуран Каспарян, член на СИК № 3 – “Витоша”. Същият е заведен с вх. № 359/09.06.2024 г. на РИК 23 – София и № 8 от 09.06.2024 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същата се излагат данни, че в СИК 3, в район Витоша, при гласуване гласоподавател е нарушавал реда в изборното помещение.

РИК-23 като разгледа жалбата, счита, че опазването на реда в СИК е в компетентността на самата комисия, която при необходимост може да поиска съдействие от органите на МВР и не е необходима намесата на комисията.

9. По имейла на РИК-23 София е постъпил сигнал от Светла Янчева, в който се твърди, че в секцията която гласува подателя липсвало да се поставя печат на бюлетината и това представлявало нарушение. Сигнала е заведен с вх. № 357 от 12.06.2024 г. на РИК – 23. Сигналът не е подписан от страна на подателя. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до Районната избирателна комисия, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна избирателна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 73, ал. 1, изр. второ от Изборния кодекс, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение, РИК – 23, счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество и да се извършва детайлна проверка на изнесените твърдения, а да бъде оставен без разглеждане като недопустим.

Предвид гореизложеното, РИК – 23 оставя без разглеждане подадения сигнал.

Предвид горното и на основание чл. 72, ал. 1, т. 20 ИК, РИК 23 - София

РЕШЕНИЕ № 172–ЕП/НС/13.06.2024 г.

ПРИЕМА доклад по сигнали и жалби, постъпили след края на изборния ден.

Решението подлежи на оспорване в тридневен срок от обявяването му пред ЦИК по реда на чл. 73 ИК.

Предложеният проект за решение бе подложен на гласуване, както следва:

ГЛАСУВАЛИ:

«За»: Борислав Любомиров Тасев, Малина Маринова Найденова, Полина Василева Витанова, Мария Петрова Праматарова-Щуркова, Радослав Енюв Ангелов, Десислава Иванова Маркова, Надежда Владимирова Табакова-Асенова, Николай Иванов Георгиев, Калин Василев Крачунов, Калин Апостолов Ангелов, Стоян Красимиров Кожухаров и Анелия Иванова Иванова.

«Против»: няма

Други изказвания и предложения не бяха направени.

По т.3 от Дневния ред: сигнал мая петрова

На 13.06.2024 г., в 14:56 ч., на електронната поща на РИК – 23, е постъпил сигнал от Мая Петрова. Сигналят е заведен с вх. № 367 от 13.06.2024 г. в общия регистър на РИК 23 – София и вх. № 10 от 13.06.2024 г., в 14:56 ч., в регистъра на жалби и сигнали на РИК 23 – София.

В сигнала се излагат данни, че в състава на РИК – 23 за провеждане на изборите за членове на ЕП и НС, насрочени за 09.06.2024 г., като заместник-председател от квотата на ПП "Възраждане" е назначено като заместник-председател лицето Малина Маринова Найденова. В кандидатската листа за народни представители, регистрирана в 23-ти МИР, под № 4 в кандидатската листа за народни представители на ПП "Възраждане" РИК – 23 е регистрирал лицето Христо Събев Милев. Подателят твърди, че двете лица Малина Найденова и Христо Милев са във фактическо съжителство от повече от една година, както и понастоящем. Счита, че е налице несъвместимост по отношение на Малина Найденова за заеманата от нея длъжност като заместник-председател на РИК – 23. Подателят предоставя снимки от фейсбук за установяване на твърденията от профилите на двете лица, както и решението за назначаване на РИК – 23 и за регистрация на кандидатската листа на ПП "Възраждане" в РИК – 23. Иска се констатиране на несъвместимост по отношение на Малина Найденова и прекратяване предсрочно правомощията ѝ като заместник-председател на комисията, на основание чл. 66, ал. 1, т. 1 ИК.

След като се запозна с направените в сигнала твърдения, РИК – 23 намира следното:

На първо място, сигналят е подписан от страна на подателя – Мая Петрова, респ. същият подлежи на разглеждане и е процесуално допустим.

С чл. 66, ал. 1, т. 1 ИК, е въведено ограничение член (каквито са и председателя, заместник-председателя и секретаря) на РИК, да е кандидат, съпруг на кандидат или да се намира във фактическо съжителство с кандидат за съответен вид избор. В допълнителните разпоредби на ИК няма легално определение кои лица се намират във фактическо съжителство по смисъла на този кодекс, но съгласно чл. 46, ал. 1 ЗНА разпоредбите на нормативните актове се прилагат според точния им смисъл, а ако са неясни, се тълкуват в смисъла, който най-много отговаря на други разпоредби, на целта на тълкувания акт и на основните начала на правото на Република България. Понятието "фактическо съжителство" е придобило трайно и непротиворечиво приложение в българския език и се използва единствено в смисъл на фактическо съпругеско съжителство. То е употребено и в редица нормативни актове (ГПК, НПК, КТ, СК, ДОПК, КСО, КЗ, ЗДСл и т.н.), като във всички тях е използвано именно в този си смисъл дефиницията. С оглед на това, РИК – 23 намира, че забраната по чл. 66, ал. 1, т. 1 ИК, член на РИК да не може да бъде лице, което се намира във фактическо съжителство с кандидат за народен представител, следва да се разбира за лице, което живее фактически на съпругески начала с лице, кандидат за народен представител. Следователно, при тази законова уредба и видно от приложените доказателства към сигнала може да се направи обосновано предположение, че двете лица са във фактическо съжителство, респ. налице е несъвместимост по отношение на заместник-председателя на РИК – 23 Малина Найденова с вземаната от нея длъжност в комисията. На следващо място, следва да се посочи, че това обстоятелство е морално укоримо, тъй като внася допълнително съмнение в честността на изборния процес, тъй като по своя статут РИК е колегиален административен орган с множество правомощия и отговорности по изборния кодекс, които са подробно изброени в

чл. 72 ИК, а не помощен орган като СИК например. Всеки един член на РИК е попълнил по чл. 60, ал. 3, т. 1 ИК декларация – приложение към решение № 3051-ЕП/НС от 09.04.2024 г. на ЦИК, с което е декларирал, че не е в несъвместимост по чл. 66 ИК.

Доколкото членовете на РИК биват назначавани и освобождавани от ЦИК – арг. от чл. 59, ал. 1, т. 1 и т. 2 ИК, то следва сигналът, ведно с цялата административна преписка да бъде препратен по компетентност на ЦИК.

При така изяснената фактическа обстановка и на основание чл. 72, ал. 1, т. 20 ИК, Районна изборителна комисия в Двадесет и трети район – София

РЕШЕНИЕ № 175–ЕП/НС/13.06.2024 г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ сигнал, заведен с вх. № 367 от 13.06.2024 г. в общия регистър на РИК – 23 и вх. № 10 от 13.06.2024 г. в регистъра на жалби и сигнали към РИК – 23.

ПРЕПРАЩА ПО КОМПЕТЕНТНОСТ на Централна изборителна комисия подадения сигнал, който орган е компетентен да разгледа сигнала и да се произнесе с решение.

РЕШЕНИЕТО на Районна изборителна комисия в Двадесет и трети изборен район – София подлежи на оспорване пред Централна изборителна комисия по реда на чл. 73 от Изборния кодекс, в тридневен срок от момента на обявяване.

ПРЕПИС от решението, ведно с цялата административна преписка, да се изпрати на ЦИК.

Предложеният проект за решение бе подложен на гласуване, както следва:

ГЛАСУВАЛИ:

«За»: Борислав Любомиров Тасев, Малина Маринова Найденова, Полина Василева Витанова, Мария Петрова Праматарова-Щуркова, Радослав Енюв Ангелов, Десислава Иванова Маркова, Надежда Владимирова Табакова-Асенова, Николай Иванов Георгиев, Калин Василев Крачунов, Калин Апостолов Ангелов, Стоян Красимиров Кожухаров и Анелия Иванова Иванова.

«Против»: няма

Заседанието беше закрито в 18:40 ч., поради изчерпване на дневния ред от председателя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....
БОРИСЛАВ ТАСЕВ

СЕКРЕТАР:.....
ПОЛИНА ВИТАНОВА