

До
Председателя на Районна изборителна
комисия София 23 МИР (РИК 23)

ОСОБЕНО МНЕНИЕ

по Решение № 86-НС/26.09.2022г. относно
постъпил сигнал по електронната поща с
вх. № 227/21.09.2022г.

от **КАЛИН АПОСТОЛОВ АНГЕЛОВ**, член
на комисията, предложен от Коалиция
„Демократична България – Обединение“

Правно основание чл. 70 ал. 8 ИК

Уважаеми г-н Тасев,

не съм съгласен с Решение № 86-НС/26.09.2022г. взето от РИК 23 на заседание
от същата дата.

1. Своето решение мнозинството мотивира с това, че РИК 23 е сезирана
със сигнал, който не е подписан подателя си г-жа Анна Панова. Допълнително,
в решението се сочи, че в сигнала липсват данни за правния интерес на г-жа
Панова, както и за това в какво качество тя се е намирала пред сградата на 118
СУ „Академик Людмил Стоянов“.

Не съм съгласен с тези мотиви като аргументите ми за това са следните.

2. Преди всичко, нищо в изборното законодателство не изисква лицето,
което подава сигнал до Районна изборителна комисия да има някакъв особен
правен интерес или да притежава някакво специално качество. Достатъчно за
сезирането е то да се индивидуализира по някакъв начин.

В конкретния случай това е налице. Г-жа Анна Панова е посочила своите
имена и своя електронен адрес и това е напълно достатъчно. Допълнителните

изисквания, които комисията постави пред нея – да посочи в какво качество се е намирала пред училището и какъв е нейният правен интерес бъдат само недоумение.

3. Неправилно РИК 23 прие, че сигналът не е подписан.

Сигналът подаден до РИК 23 от г-жа Панова е „текстово съдържание съхранявано в електронна форма“. Като такава той се явява електронен документ по смисъла на закона¹ и се регулира от съответното законодателство. За да бъде подписан електронния документ достатъчно е към него да се добавят единствено данните, които титуляря на подписа ползва, за да се подписва².

В конкретния случай това са двете имена на подателя на сигнала и имейла за връзка, което е напълно достатъчно за подписването на електронния документ. Тук следва да се вземе предвид, че съгласно чл. 25 т. 1 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и Съвета *„Правната сила и допустимостта на електронния подпис...не могат да бъдат оспорени единствено на основание, че той е в електронна форма или че не отговоря на изискванията за квалифицирани електронни подписи“*. Реално обаче със своето решение РИК 23 прави точно това – оспорва електронния подпис на г-жа Панова единствено, защото е в такава форма. Същевременно в изборното ни законодателство не съществува изискване подадения до Районната избирателна комисия сигнал да бъде подписан с някаква друга по-усложнена форма на електронен подпис – усъвършенстван или квалифициран или да е саморъчен такъв.

Предвид на горното и противно на мнозинството считам, че сигналът до комисията беше подписан.

4. За пълнота на изложението накрая ще посоча, че правната традиция у нас е наложила правилото, че ако един орган е сезиран с жалба или сигнал страдаща от някакъв порок, то на подателя следва да се укаже съответния

¹ чл. 3 ал. 1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, вр. чл. 3 т. 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския Парламент и на Съвета от 23 юли 2014 година относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО - <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/HTML/?uri=CELEX:32014R0910&from=BG#d1e756-73-1>

² чл. 13 ал. 1 ЗЕДЕУУ, вр. чл. чл. 3, т. 10 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и Съвета

порок и да се даде срок за в който да го поправи. Едва след изтичането на този срок, ако порокът не е поправен, жалбата се оставя без разглеждане.

Воден от горните съображения считам, че със постъпилия сигнал по електронната поща с вх. № 227/21.09.2022г. РИК 23 бе сезирана със сигнал, на който дължеше отговор по същество.

На основание чл. 70 ал. 8 ИК моля да приложите настоящото Особено мнение към точка първа на Протокол 12/26.09.2022г.

Гр. София
27.09.2022г.

С уважение

/К. Ангелов/