

До  
Председателя на Районна изборителна  
комисия София 23 МИР (РИК 23)

## **ОСОБЕНО МНЕНИЕ**

по Решение № 105-НС/28.09.2022г.  
относно постъпил сигнал по  
електронната поща с вх. №  
262/26.09.2022г.

от **КАЛИН АПОСТОЛОВ АНГЕЛОВ**, член  
на комисията, предложен от Коалиция  
„Демократична България – Обединение“

Правно основание чл. 70 ал. 8 ИК

Уважаеми г-н Тасев,

не съм съгласен с Решение № 105-НС/28.09.2022г. взето от РИК 23 на заседание от същата дата.

1. Решението е мотивирано с това, че РИК 23 е сезирана със сигнал, който не е подписан подателя, си г-жа Елисавета Белобрадова. Допълнително, в него се твърди, че „с Решение № 86-НС/26.09.2022 г. РИК 23 се е произнесла по частта от сигнала, касаеща разпространението на материалите пред 118 СУ „Акад. Людмил Стоянов“ в район Младост, жк. Младост 1, гр. София. В този смисъл РИК 23 счита, че не дължи повторно произнасяне по същите обстоятелства.“

2. Намирам и двата аргумента за неправилни. Напротив, съгласно действащото законодателство сигналът на г-жа Белобрадова има всички необходими реквизити на подписан електронен документ. Допълнително в Решение № 86-НС/26.09.2022 г., което Комисията сочи в решението си, РИК 23 е оставила без разглеждане получения сигнал. Следователно погрешно комисията твърди, че се е произнесла по същество по фактите изложени в него. Накрая, дори и да се приеме, че в сигнала е наличен някакъв порок то комисията следваше да даде срок на подателя на сигнала, за да го поправи.

По подробно аргументите ми са следните:

*По отношение на въпроса дали сигналът е подписан*

3. Неправилно РИК 23 прие, че сигналът не е подписан.

Сигналът подаден до РИК 23 от г-жа Белобрадова е „текстово съдържание съхранявано в електронна форма“. Като такова, по своята правна същност, той се явява електронен документ и се регулира от съответното законодателство<sup>1</sup>. За да бъде подписан електронния документ достатъчно е към него да се добавят единствено данните, които титуляря на подписа ползва, за да се подписва<sup>2</sup>.

В конкретния случай това са имената на подателя на сигнала, данните за връзка и електронния адрес от който е изпратен сигнала. Всичко това е напълно достатъчно за подписването на електронния документ. Тук следва да се вземе предвид, че съгласно чл. 25 т. 1 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и Съвета *„Правната сила и допустимостта на електронния подпис...не могат да бъдат оспорени единствено на основание, че той е в електронна форма или че не отговоря на изискванията за квалифицирани електронни подписи“*. Реално обаче със своето решение РИК 23 прави точно това – оспорва електронния подпис на г-жа Белобрадова единствено, защото е в електронна форма. Същевременно в изборното ни законодателство не съществува изискване подадения до Районната избирателна комисия сигнал да бъде подписан с някаква друга по-усложнена форма на електронен подпис – усъвършенстван или квалифициран или да е саморъчен такъв.

Допълнително подателят на сигнала е кандидат за народен представител, който е регистриран като такъв именно от РИК 23. Да се твърди че има някакви съмнения в авторството е неуместно.

Предвид на горното и противно на мнозинството считам, че сигналът до комисията беше подписан и като такъв следваше да бъде разгледан по същество.

---

<sup>1</sup> чл. 3 ал. 1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, вр. чл. 3 т. 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския Парламент и на Съвета от 23 юли 2014 година относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО - <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/HTML/?uri=CELEX:32014R0910&from=BG#d1e756-73-1>

<sup>2</sup> чл. 13 ал. 1 ЗЕДЕУУ, вр. чл. чл. 3, т. 10 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и Съвета

*По отношение на това дали комисията вече се е произнасяла по фактите*

4. Мнозинството сочи, комисията вече се е произнасяла по същите факти и че това е станало с Решение № 86-НС/26.09.2022 г. РИК 23.

Това обаче е не отговаря на истината. С въпросното решение РИК 23 остави без разглеждане подадения сигнал с вх. № 227/21.09.2022г. Аргументите за това бяха подобни и на настоящите – че сигналът не е подписан. Това означава, че противно на приетото в настоящото решение, комисията никога се е произнасяла по същество на изложените в настоящия сигнал факти.

*По отношение на процедурата*

5. За пълнота на изложението накрая следва да се посочи, че процесуалните закони у нас и наложилата се чрез тях правна традиция уреждат, че когато един орган е сезиран с жалба или сигнал, в които е наличен някакъв порок, то на подателя следва да се укаже съответния порок и да се даде срок за в който да го поправи. Едва след изтичането на този срок, ако порокът не е поправен, жалбата се оставя без разглеждане.

Нищо подобно не се случи тук. И като се вземе предвид, че подателят на сигнала г-жа Белобрадова е безспорно известна на комисията смятам, че отказът на комисията да се свърже с нея, за да поиска да подпише със син химикал в присъствието на членовете на комисията сигнала си (след като мнозинството приема, че това е толкова важно за идентификацията ѝ), показва повече нежелание на комисията да се занимава с поставения проблем, а не стриктно спазване на закона.

Воден от горните съображения считам, че със постъпилния сигнал по електронната поща с вх. № 262/26.09.2022г РИК 23 бе сезирана със сигнал, на който дължеше отговор по същество.

На основание чл. 70 ал. 8 ИК моля да приложите настоящото Особено мнение към точка първа на Протокол 13/28.09.2022г.

Гр. София

29.09.2022г.

С уважение

/К. Ангелов/